APF-IH 型 Linac の建設

畑 寿起^{A)}、服部 俊幸^{A)}、柏木 啓次^{A)}、高橋 康之^{A)}、山本 和男^{A)}、 土屋 和利^{A)}、上田 晋太郎^{A)}、山田 聰^{B)}、E.Osvath^{C)}、C.Usurelu^{C)} A) 東京工業大学 原子炉工学研究所 〒152-8550 東京都目黒区大岡山 2-12-1

B) 放射線医学総合研究所 加速器物理工学部

〒263-8555 千葉県千葉市稲毛区穴川4丁目9番1号

C) National Institute for Pysics and Nuclear Engineering IFIN-HH

Str. Atomistilor 407, Com. Magurele, jud. Ilfov, P.O.B. MG-6 76900 Romania

概要

本加速器(以後 SAMURAI [IV]) は電荷対質量比 1/6 以 上の重イオンの加速を目的として建設されている。入射エ ネルギー30keV/u、出射エネルギー300keV/u を予定してい る。以下、表1に SAMURAI [IV] 基本パラメータを示す。

Acceleration Particle	P,He ⁺ ,C ²⁺ ,O ³⁺ ,Ne ⁴⁺ ,Ar ⁷⁺ ,Kr ¹⁴⁺ ,Xe ²²⁺ ,U ⁴⁰⁺	
Input Energy	30	[keV/amu]
Output Energy	300	[keV/amu]
Number of Cell	32	[cell]
Operation Frequency	100	[MHz]
Cavity Length	1020	[mm]
Cavity Diameter	414	[mm]
Transverse Acceptance	105	$[\pi \text{ mm mrad}]$
Longitudinal Acceptance	35	[°]

表 1: SAMURAI [IV] 基本パラメータ

他のキャビティーと比較して、特に低β領域で格段に電 力効率の良い IH (Interdigital-H)構造及び、低エネルギー領 域からビーム収束を行うことが可能な APF (Alternating Phase Focusing)を用いて、SAMURAI [IV]の設計を行っ た。APF-IH型線形加速器は突出した加速電場効率と、小 型化が可能な加速器として知られる一方、空洞共振とビー ムエンベロープの不安定性という問題を抱えている。近年 の電磁場解析プログラムの発展により、空洞共振について は解明されつつあるが、未だビーム加速理論については解 明されていない。そこで、現在はビーム安定性に視点を置 いて研究を行っている。

現在は SAMURAI [IV] の設計は終え、加速器本体の製 作途中である。APF 型線形加速器はドリフトチューブの配 置のみで行う収束要素のため、製作精度によりその性能が 大きく左右される。製作誤差による影響と現在の状況につ いて報告する。

1 APF-IH 構造

本設計で採用した IH(Interdigital-H)構造はビーム加速軸 に垂直に高周波電場を共振させたものである。ドリフトチ ューブ間のギャップには π モードの高周波加速電場が集 中する。これにより低・中エネルギー領域においては他の 線形加速器と比較すると5~20倍強の高加速電力効率 を実現する。そのため設計において小型化が可能となる。 [1][2]

ビーム収束には APF(Alternating Phase Focus)を採用した。 粒子が加速ギャップを通過するとき、高周波電場から Transverse 方向には次のような力が働く。

$$\Delta_{RF} = \frac{\pi e V T \sin \phi}{2 E \beta \gamma^3 \lambda}$$

V は加速電圧、T は transit time factor、E は加速される粒 子のエネルギー、 λ は高周波の自由空間波長、 ϕ は高周波 の位相である。つまり高周波の位相 ϕ がプラスならば収束、 またマイナスならば発散の方向ヘ力が働く。一方 Longitudinal 方向においては位相 ϕ がプラスならば発散、ま たマイナスならば収束となる。そこでこの収束・発散を組 み合わせることにより、Longitudinal 方向及び Transverse 方 向にビーム収束を行う。この方法を APF (Alternating Phase Focus)という。^[3]

2 SAMURAI [Ⅳ] の設計

SAMURAI [IV] の設計はモデル機による高周波電磁場 特性の測定と粒子軌道計算から行った。その際、最も困難 となったのは APF 法によるビームの収束である。APF 法は 前述の様に各ギャップで Longitudinal 方向と Transverse 方 向に交互に収束または発散を行う。そこで全体的な収束力 としては、他の収束法と比較しても決して強いものとは言 えない。そのため、リニアックの高いアクセプタンスを維 持するためには Longitudinal 方向と Transverse 方向の収束 力の成分を慎重に決定することが求められた。^[4]目標のア クセプタンスは、Longitudinal: 30[°]、 Transverse: 0.8 [π mm·mrad] とした。一般的な繰り返し位相シークエン スで粒子軌道計算を行った時のアクセプタンス値を以下 の表 2 で表す。

スとアクセプタンスの関係				
位相シークエンス	Longitudinal	Transverse		
	Acceptance	Acceptance		

表 2: シミュレーションによる APF 法の位相シークエン

	Acceptance	Acceptance
-45,45,-45,45	30°	$0.51 \pi \text{mm} \cdot \text{mrad}$
-30,30,-30,30	30°	$0.30 \pi\mathrm{mm}\cdot\mathrm{mrad}$
-90,45,-45,45, -45	30°	$0.63 \pi \text{ mm} \cdot \text{mrad}$
-90,30,-30,30,-30	30°	$0.46 \pi\mathrm{mm}\cdot\mathrm{mrad}$
90, -45,45,-45,45	30°	$0.36 \pi \text{ mm} \cdot \text{mrad}$
90,-30,30,-30,30	30°	$0.18 \pi \text{ mm} \cdot \text{mrad}$

前述の様に一般的な繰り返し位相による APF 法では SAMURAI[IV] の十分な目標値を満たすことが出来な かった。そこで各ギャップの加速位相を変えて粒子軌道計 算を行った。具体的には 1000 回以上の粒子軌道計算を行 い、その中で最適なものを設計値とした。設計に用いた加 速位相と 設計図を以下図1に示す。



図1:SAMURAI [IV]の加速位相と設計図

3 SAMURAI [Ⅳ]の製作と精度

前述のように、APF法では同期粒子の加速位相により、 加速器のアクセプタンスが大きく変わる。各加速ギャップ での加速位相の誤差とアクセプタンスへの影響を図2に 示す。



図2: 各ギャップでの加速位相誤差の影響

現在は SAMURAI [IV] はルーマニアでの鍍金前までの 製作を完了した。現在までの測定で、ドリフトチューブ及 び、キャビティー本体のステム位置等の製作誤差は最大で、 0.1mm 程度(セル長の 0.83%) あることが判った。そこで 製作誤差 0.1mm の時のリニアックアクセプタンスへの影 響を図 3 に示す。



図3:各ギャップでの加速位相誤差の影響

前述の最大製作誤差 0.1mm は 8 セル目にあったのでの 図 3 から、約 3%のアクセプタンス誤差があると予測でき る。

4 現在の問題と今後の予定

現在最大の問題点と考えられているのはキャビティー 内の表面粗さと表面の金属の種類が一定でないことであ る。表面に 0.4mm 程度の窪みが数点あることに加え、金 属が鉄と SUS で構成されているために、銅鍍金が不均一 となることが予想される。そこで、キャビティー全体の Q 値が低下すると共に、その部分からの発熱が心配される。

今後は現在のキャビティーの鍍金の問題を解決し SAMURAI [IV]を完成させ、東京工業大学原子炉工学研 究所で建設中のビームラインで加速試験を行う。また同時 に APF 法で最も困難かつ重要と思われる、加速位相の最 適化の問題に取り組んでいく予定である。

参考文献

- [1] T.Hattori, et. al., Nucl. Imstrum. Methos B99(1995)807-809.
- [2] K.Isokawa, T.Hattori, et. al.,: Nucl. Inst. And Meth., A145(1998)287-290
- [3] D.A.Swenson,; Proc. 1976 Proton Linear Accelerator Conference,(1976),pp.234-237
- [4] S.Matsui, T.Hattori, et. al., "The Study of Heavy-Ion Injector IH Linac for Cancer Therapy(IV)". Proc. 24th Linear Accelerator Meeting, 1999, pp. 152-154